

**Tárgy:** 2013. évi szemétszállítás  
**Előterjesztő:** Siklósi István polgármester  
**Készítette:**  
**Véleményező Bizottság:** Pénzügyi, Gazdasági Bizottság  
**Tervezett döntés:** 1 db határozat  
**Döntés:** Egyszerű többségi, nyílt szavazással

**ELŐTERJESZTÉS**  
**a Képviselő-testület 2012. november 26-i ülésére**

**Tisztelt Képviselő-testület!**

Munkaterv szerint ez év augusztusában tárgyaltuk volna „A 2013. évi szemétszállítás és a közterületek rendben tartásának kérdései” napirendet.

Akkor az alábbi határozatot hoztuk:

„448/2012.(VIII.27.) sz. határozat:

Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2012. évi munkatervében augusztusi testületi ülésre tervezett „A 2013. évi szemétszállítás és a közterületek rendben tartásának kérdései” napirendi pontot későbbi testületi ülésen tárgyalja.

Felelős: Siklósi István polgármester

Határidő: legkésőbb 2012. októberi testületi ülésre”

A napirend tárgyalásának elhalasztását akkor azzal indokoltam, hogy „információk alapján szeptember, október hónapban jogszabályi változások várhatóak. Mostani ismeretek szerint a jelenlegi működési keretek között a következő évben is működő képes lesz a helyi szemétszállítás. A jövő évre vonatkozóan, a munka elvégzésére szolgáltatóval októberben megállapodást kell kötni.”

Sajnos azonban a jogszabály azóta sem került kihirdetésre, Áder János Köztársasági Elnök azt visszaadta a Parlamentnek újratárgyalásra. A törvény parlamenti elfogadása előtt és annak visszaadása után is több ponton merültek fel kérdései az önkormányzatok érdekszövetségeinek. (Az előterjesztés végén található a 2012. november 13-i egyeztetés idevonatkozó részének emlékeztetője.)

Az továbbra is biztos, hogy a jelenlegi formában működhet a szemétszállítás, de szolgáltató nem tudja a feltételeket, első sorban az ár tekintetében addig megadni, míg a törvény kihirdetésre nem kerül.

Mindezek ismeretében az alábbi határozati javaslat elfogadását kezdeményezem:

**Határozati javaslat:**

Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2012. évi munkatervében augusztusi testületi ülésre tervezett „A 2013. évi szemétszállítás és a közterületek rendben tartásának kérdései” napirendi pontot legkésőbb a decemberi rendes testületi tárgyalja.

Felelős: Siklósi István polgármester  
Határidő: legkésőbb 2012. december 21.

Mezőberény, 2012. november 16.



Siklósi István  
polgármester

I.)

A hulladékról szóló T/5538.sz. törvényjavaslattal kapcsolatos problémák:

1. Jogszabály előkészítési hibák, az Alaptörvény rendelkezéseivel való ütközés.
2. Diszkriminatív szabályozás: a közszolgáltatás aránytalan megterhelése, ezáltal a lakossági és önkormányzati terhek növelése, a tulajdoni formák közötti indokolatlan különbségtétel, egyes hulladékfajták - termelési - alaptalan preferálása.
3. Nemzetközi normákkal való ütközés (EU irányelvekkel, rendeletekkel való diszharmonia, vagy azzal ellentétes, illetve azokon túlmenő, viszont megalapozatlan, indokolatlan és aránytalan szabályozás).
4. Versenyjogi sérelmek okozása (gazdaságtalan tevékenységre kényszerítés-, díjképzés-, piacra lépés indokolatlan korlátozása speciális engedélyezéssel, jogorvoslat nélküli minősítéssel, tulajdonjogi korlátozással, a kintlévőségek "veszni hagyása" átmeneti szabályok hiánya miatt).
5. Átmeneti szabályok és felkészülési idő hiánya (hiányzó átmeneti szabályok a kintlévőségek, lejáró szerződések, engedélyezés, bírságmoratórium tekintetében, elégtelen felkészülési idő a díjak tekintetében, sőt indokolatlan felügyeleti díj fizetése 2013-ra, hiszen 0 szolgáltatást végez a MEH).
6. A települési önkormányzatok indokolatlan terhelése (vagyonlemek vásárlása, újraszabályozás, önkormányzati gazdasági társaságok költséges átalakítása, veszteség finanszírozása a saját bevétel terhére).

Részletes megállapítások a MÖSZ részéről az elfogadott, de ki nem hirdetett hulladékokról szóló törvényhez

„ A köztulajdon alapú feladat ellátás és a non-profit működési rendszer alapvetően jó irány és támogatandó.

A tv. elfogadott, de ki nem hirdetett változata, számos fontos előrelépést tartalmaz.

Ilyenek: Többségi állami, vagy önkormányzati tulajdon, non-profit működés, kintlévőség kezelés NAV hatáskörbe sorolása és egyszerűsítése, hulladékok tulajdonjogának rendezése, keresztfinanszírozás tilalma, egy közszolgáltatási szerződés megkövetelése, rekultivációs céltartalék adózás előtti eredményből történő levonásának lehetősége stb.

Mindezek mellett továbbra is fennállnak alapvető problémák :

1) A lerakási járulék jelenlegi megállapítási módja tonna alapú, miközben az országban kiépült, kiépülő MBH (Mechanikai, Biológiai Hulladékkezelő) rendszerek, melyek adottságok vagy kötelezettségek, a jelentősen kisebb fajsúlyú, de nagy térfogatú könnyű (energetikailag hasznosítható) hulladék részek eltávolítására képesek! A jelenlegi szabályozási mód mellett

ismét a hulladék lerakás a jár jobban!

Javasoljuk az általunk korábban megfogalmazott mentesség intézményét bevezetni, vagy jelentősen csökkenteni az MBH-t alkalmazó, regionális hulladékgazdálkodást folytató társaságok lerakási járulékát.

2) A lerakási járulék megállapítására szolgáló táblázatból, nem lehet egyértelműen eldönteni, hogy mely tevékenységek tartoznak az 1500 Ft/t - os kategóriába. A 2014-es évtől az esetleges „árelőny” meg is szűnik.

Ha a lerakási járulék jelen formájában marad, javasoljuk a táblázatot egyértelművé és az összetett hulladékkezelési tevékenységet folytatók számára kedvezővé tenni.

3) A nagyon magas állandó költségek, a magas Áfa, a magas infláció, a lerakói járulék, a felügyeleti díj, komoly költségnövekedést generál.

Ez az ár feltehetően országszerte tovább fog nőni, hiszen a legtöbb regionális hulladékgazdálkodási rendszerben a kötelező pótlási (amortizációs) költségeket gördülő finanszírozás keretében, évente emelkedő mértékben érvényesítik az árban. A pótláshoz tartozó bevételek elmaradása, „kivétele” a működésből, a most hosszútávon köztulajdonra alapozó rendszer saját „felélését” fogja eredményezni.

Javasoljuk, hogy az OHÜ, vagy a minisztérium vizsgálja meg a ma is működő regionális hulladékgazdálkodási rendszerek legalább 20 éves működéséhez szükséges pótlási terveket, hogy reális hatásvizsgálat alapján kerüljenek megállapításra az egyes díjak, járulékok.

4) A tervezett felügyeleti díj mértékét rendkívül magasnak tartjuk. A tervezett 100 Ft/ fő/év megegyezik az önkormányzati társulásunk tagdíjával, mely projekt területünk esetében megközelíti az évi 30 millió Ft-ot.

Túlzottnak tartjuk, hogy az itt folyó, köztulajdonra épülő rendszert, mely egyébként is szigorú belső önkormányzati kontroll alatt áll a Magyar Energia Hivatal ilyen összegért felügyel.

Tekintve, hogy nincs a regionális hulladékgazdálkodási munkánk felügyelete ügyében ellenérzésünk, csupán a 100 Ft-os díj, 10 Ft/ fő/ évre történő mérséklését javasoljuk.

5) A hulladékokról szóló tv. elfogadott, de ki nem hirdetett változata 4,2 % díjemelést engedélyez, melytől - Energia Hivatali eljárás lefolytatása mellett – az EU kötelezettséget teljesítők eltérhetnek.

A feladatra még fel nem készült hivatali eljárása bizonyosan el fog húzódni, így a megengedett díjemelés (4.2 %) a Zöld Híd rendszerben bizonyosan veszteséget fog okozni, melyet későbbi felesleges és bonyolult, teljes, vagy részleges utólagos számlázással kell orvosolni.

Javasoljuk, hogy ne kelljen Energia Hivatali eljárás a 4,2 % feletti díjemeléshez, ha a kialakuló ár nem lépi túl a korábbi, díjplafonról szóló tv. - ben megállapított, 120 literes hulladéktárolóra vetített nettó 650 Ft/ürítés díjat. Az elfogadott tv. rendelkezése egyébként az említett díjplafon törvénnyel sem koherens.

6) Az elfogadott, de ki nem hirdetett tv. lerövidíti a meglévő hulladékkezelési engedélyek időtartamát és újabb közszolgáltatási engedélyezési és minősítési eljárásokat vezet be.

Javasoljuk, hogy a közszolgáltatási engedélyezési és minősítési eljárások követelmény rendszere kerüljön egy eljárásba, hogy kevesebb adminisztráció terhelje a közszolgáltatást.

7) A tv. szerint, ha egy önkormányzat intézménye, vagy gazdálkodó szervezete az illegálisan

kihelyezett hulladékot kívánja összegyűjteni, már hulladékkezelési engedéllyel kell rendelkeznie.

Javasoljuk, hogy a köztisztasági, településtisztasági feladatok ezen részét, kizárólag saját maga végző önkormányzatnak, intézményének, vagy gazdasági társaságának ne kelljen hulladékkezelési engedélyért folyamodnia.

8) Az országban tapasztalható, illegális hulladék elhelyezés mértéke és módjai szükségessé tennék, hogy a hulladékokat, legyen az akár háztartási hulladék is, a jogalkotó kísérő okmányhoz és annak kitöltéséhez kösse. Ennek híján az ellenőrzés szinte lehetetlen, mellyel szemben önmagában a díjfizetés igazolása nem hoz megoldást.

Javasoljuk, hogy az adott közszolgáltatási területen a közszolgáltató által kibocsátott, díjmentes, a szállítás megkezdését, a szállított hulladékot, a szállító jármű adatait tartalmazó, aláírással hitelesítésre kerülő hulladékkísérő okmányt vezessen be.

9) Számos, tisztán szakmai javaslatunk is volt :

- házi komposztálást ellenőrizhetően vállalkók és végzők, közszolgáltatóval szerződést kötők tv.-ben előírt díjengedménye

- hulladékgazdálkodási és környezeti oktatás jelentős erősítése a tv.-ben „

Előterjesztő : Dr.Gémesi György