

Tárgy: Természeti értékek védelme

Előterjesztő: Gulyás Antal műszaki ügyintéző

Véleményező bizottság: Pénzügy, Gazdasági Bizottság

Sorszám: 11/2.

BESZÁMOLÓ

a 455/2011 (VIII. 29.) számú határozat végrehajtásáról
Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete
2012. január 30-i ülésére

A Tisztelt Képviselő-testület 2011. augusztusi ülésén az alábbi határozatot hozta:

455/2011.(VIII.29.)sz. határozat:

Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete az OPSKK „Természeti értékek védelme” kezdeményezését támogatja, azt pontosabb előkészítés és indokoltság esetén napirendre tűzi.

Felelős: Siklósi István polgármester

Határidő: értesítésre azonnal

Végrehajtás:

Szelekovszky László, Falátné Berkesi Márta, Onody Gyuláné és Csefe Gyula kezdeményezésre eljárást indítottam a Mezőberény 0285/3, 0232, 0363/4 hrsz-ú területek valamint a Mezőberény, 0228, 0229/1 hrsz.-ú területeken lévő faegyedek helyi védelem alá helyezésével kapcsolatban. A felsorolt területek és faegyedek, valamint az eljárás és a védelemmel kapcsolatos lényeges nyilatkozatok a mellékelt jegyzőkönyvben részleteiben ismertetésre kerültek.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvényben (a továbbiakban: törvény) leírtak alapján megkerestem a Körös-Maros Nemzetipark Igazgatóságot, hogy kívánja-e a fenti területeket országos védelem alá helyezni.

Az Igazgatóság a válaszában leírta, hogy nem kívánja az érintett területeket országosan védett természeti területté nyilvánítani, de a helyi védetté nyilvánításukat a területeken található természeti és táji értékek megóvása érdekében feltétlenül támogatja.

A törvény 25 § (7), (8) bekezdése:

(7) „A természeti terület védetté nyilvánításának előkészítése során az előkészítést végző - az érdekeltek álláspontjának megismerése érdekében - egyeztető megbeszélést ... tart”

(8) „Az előkészítést végző az egyeztető tárgyalásról jegyzőkönyvet ... készít, amelyet a védetté nyilvánításra vonatkozó javaslattal együtt előterjeszt a védetté nyilvánításra jogosulthoz.”

Az egyeztető tárgyaláson megjelentek a védetté nyilvánítás kezdeményezői és a Körös-Vidéki Környezetvédelmi És Vízügyi Igazgatóság (5700 Gyula, Városház u. 26.) képviselői.

A lómenta élőhelyével kapcsolatban Kisházi Péter a Vízügyi Igazgatóság munkatársa az egyeztető tárgyaláson tájékoztatta a megjelenteket, hogy a lómenta egy agresszív erőszakosan terjedő növény, amely kiirtja a fűvet. Árvízvédelmi szempontból agresszív gyomnak számít. Az árvízvédelmi töltés védelmét a biológiai gyeptakaró biztosítja. A lómenta megjelenésével a gyeptakaró eltűnik a töltésről. A lómenta védelme a töltéseken

Mezőberény számára nem megfelelő üzenet, mert precedenst teremt egy az árvízvédelem szempontjából veszélyes, agresszív gyom védelmére.

A fentiek alapján a lómenta élőhelyét nem javaslom természetvédelmi területté nyilvánítani.

A mellékelt jegyzőkönyvből kiderül, hogy Szelekovszki László ragaszkodik az árvízvédelmi töltés közelében lévő faegyedek védetté nyilvánításához.

A Vízügyi Igazgatóság munkatársai a védetté nyilvánítást nem szeretnék, ezt azzal indokolják, hogy a védelem akadályozná őket az árvízvédelmi feladatok ellátásában. Tájékoztatták a jelenlévőket, hogy az elkorhadt fák gyökérzete a töltés közelében problémákat okozhat.

A törvény 24 § (3) bekezdése:

(3) „A védetté nyilvánítást kimondó jogszabály tartalmazza

b) terület esetében annak jellegét, kiterjedését, a védetté nyilvánítás indokát, természetvédelmi célját, a földrészletek helyrajzi számait, az e törvényben meghatározott egyes korlátozások és tilalmak alóli esetleges felmentést ...”

A fentiek alapján a védetté nyilvánítást kimondó rendeletben elő lehet írni, hogy a Vízügyi Igazgatóság, mint az érintett terület kezelője a védetté nyilvánított faegyedeket engedély nélkül kivághatja, viszont így a védelemnek nem sok értelmét látom.

A kezelési tervben fel kell tüntetni a terület kezelőjét, a terület kezelője általában a tulajdonos. Mivel a Vízügyi Igazgatóság a terület tulajdonosa ellenzi a helyi védelem alá helyezést, a kezeléssel kapcsolatban problémák adódhatnak.

Az erdei tulipán és a nyúlánk sárma élőhelyének védelem alá helyezésével kapcsolatban az egyeztető tárgyaláson a földtulajdonosok és földhasználók részéről kifogás nem merült fel.

A védetté nyilvánítással járó költségek:

A helyileg védett területeket faegyedeket táblával kell megjelölni 1 db tábla ára körülbelül bruttó 15.000 Ft. A költségszámításnál a lómenta élőhelyét és a faegyedeket nem vettem figyelembe. Táblával kell megjelölni az erdei tulipán és a nyúlánk sárma élőhelyét. Így a táblák költsége körülbelül bruttó 30.000 Ft.

Az érintett területekre a Földhivatali nyilvántartásban be kell jegyeztetni a helyi védelem tényét a bejegyzés költsége 6.600 Ft. A két terület bejegyzési költsége 13.200 Ft.

A helyi védelem alá helyezéssel járó költségek: bruttó 43.200 Ft

1. Határozati javaslat:

Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Laposi kert melletti löszgyepen a Mezőberény, külterület 0285/3 hrsz.-ú területen lévő nyúlánk sárma (*Ornithogalum brevisstylum*) élőhelyét helyi védelem alá helyezi.

A védett terület elhelyezkedése: a Laposi kert és a körgát közötti területen, a Vésztői útnál lévő töltéshez közeli 0285/3 hrsz.-ú ingatlanon lévő öszip. A terület déli határvonala: a Laposi kert 1-es kaputól délre 50 m-re található. A terület északi határvonala: 0285/2 hrsz.-ú terület. A terület nagysága: 2 ha 9800 m²

A Képviselő-testület felkéri a Jegyző urat, hogy a fenti területről és a már védett természeti területekről, faegyedekről egységes szerkezetbe foglalt rendeletet készítsen.

Felelős: Dr. Baji Mihály jegyző

Határidő: 2012. márciusi testületi ülés

2. Határozati javaslat:

Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Mezőberény, külterület 0363/4 hrsz.-ú területen a felekezet nélküli temetőben az Erdei tulipán (*Tulipa sylvestris*) élőhelyét helyi védelem alá helyezi.

A védett terület elhelyezkedése: A köztemetőtől délre lévő felekezet nélküli temető a Mezőberény, külterület 0363/4 hrsz.-ú területen. A terület nagysága: 3010 m²

A Képviselő-testület felkéri a Jegyző urat, hogy a fenti területről és a már védett természeti területekről, faegyedekről egységes szerkezetbe foglalt rendeletet készítsen.

Felelős: Dr. Baji Mihály jegyző

Határidő: 2012. márciusi testületi ülés

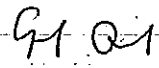
3. Határozati javaslat:

Mezőberény Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Mezőberény, külterület 0232 hrsz.-ú területen található az őrháztól délre a rámpa mellett lévő 300 m² területű lómenta élőhelyét, valamint a Mezőberény, külterület 0228 hrsz.-ú és a Mezőberény 0229/1 hrsz.-ú területeken lévő faegyedeket nem kívánja helyi védelem alá helyezni.

Felelős: Siklósi István polgármester

Határidő: intézkedés azonnal

Mezőberény, 2012. január 18.


Gulyás Antal
műszaki ügyintéző

VÁROSI ÖNKORMÁNYZATI KÉPVISELŐ-TESTÜLET
POLGÁRMESTERI HIVATAL JEGYZŐJE

Mezőberény, Kossuth L. tér 1.
☎ 66/515-515, ☎ 66/515-503
Építésügyi hatóság ☎ 66/515-516

ERKEZETT
Pu-889
2012 JAN 17

Ügyiratszám: 962/2012 (1. oldal)
Ügyintéző: Gulyás Antal műszaki ügyintéző
Jegyzőkönyvvezető: Adamik Jánosné vezető főtanácsos

J e g y z ő k ö n y v

Készült: 2012 január 10-én Mezőberény Város Polgármesteri Hivatala 16. számú nagytermében 14 óra 00 perckor.

Tárgy: egyeztető tárgyalás a Mezőberény 0285/3, 0232, 0363/4 hrsz-ú területek valamint a Mezőberény, 0228, 0229/1 hrsz-ú területeken lévő faegyedek helyi védelem alá helyezéséről.

Jelen vannak: A mellékelt jelenléti íven szereplők.

Az ügyintéző figyelmezteti az ügyfeleket, tanúkat és az eljárás egyéb résztvevőit jogaikra és kötelességeikre. Így különösen az igazmondás kötelezettségére, a büntetőjogi következményekre.

Az ügy lényegének rövid összefoglalása a tárgyaláson tisztázandó kérdések összefoglalása:

Szelekovszky László, Falatyné Berkesi Márta, Onody Gyuláné és Csete Gyula kezdeményezésre eljárást indítottam a lent felsorolt területek és faegyedek helyi védelem alá helyezésével kapcsolatban.

1. Helyi jelentőségű védett természetvédelmi területek
- 1.1. Megnevezés: Lómenta élőhelye

Érintett helyrajzi szám: Mezőberény 0232

Területi lehatárolás: a 0228 hrsz-ú órháztól délre a rámpa mellett egy 10 m X 30 m 300 m² területű töltésszakasz.

Tulajdonos: Magyar Állam

Vagyongkezelő: Körös-Vidéki Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság
5700 Gyula Városház u. 26.

Védetté nyilvánítás célja és indoka: Ezen őshonos növény élőhelye egyre jobban visszaszorul, a fenti helyszínen nagy egyedszámban jelentkezik, ezért védelme indokolt. Az érintett terület Békés Megye Területrendezési Tervében Ökológiai folyosó területen található.

Oldalankénti aláírások:

.....G. A. I..... Adamik Jánosné

1.2. Megnevezés: **Nyúlánk sárma (*Ornithogalum brevistylum*) élőhelye a Laposi kert melletti löszgyeppen**

Érintett helyrajzi szám: Mezőberény 0285/3

A Laposi kert és a körgát közötti területen, a Vésztői útnál lévő töltéshez közeli 0285/3 hrsz-ú ingatlanon lévő több ezer nyúlánk sármanak otthont adó ösgyep.

A terület déli határvonala: a Laposi kert 1-es kaputól délre 50 m

A terület északi határvonala: 0285/2 hrsz-ú terület.

Tulajdonosok: Baji Imre Mezőberény, Puskin u. 12. sz.

Szücs László Mezőberény, újtelep u. 2. sz.

Pintér Imre Mezőberény, Kérhalom u. 56. sz.

Sáli Pál Mezőberény, Köröstarcsai u. 57. sz.

Szikora László Mezőberény, Köröstarcsai u. 84. sz.

Varga László Mezőberény, Árpád u. 53. sz.

Szurcsik István Mezőberény, Kérhalom u. 12. sz.

Szobavári Zsolt Károlyné Mezőberény, Kérhalom u. 38. sz.

Szurcsik Zoltán Mezőberény, Kérhalom u. 12.

Károlyi János Mezőberény, Gyomai út 21. sz.

Mezőberény Város Önkormányzata Mezőberény, Kossuth tér 1. sz.

Tóth Béláné Kokauszki Ilona 4281 Létavértes, Nagyváradi u. 1/A. sz.

Darida Károlyné Kokauszki Anna 5540 Szarvas, Körös u. 6/3. sz.

Miklósik Béláné Kokauszki Mária 5650 Mezőberény, Vasút u. 23. sz.

Kokavec Mihály Mezőberény, Galilei u. 7. sz.

Kokavec Mihályné Mezőberény, Galilei u. 7. sz.

Védetté nyilvánítás célja és indoka: A védett nyúlánk sárma (*Ornithogalum brevistylum*) a gyeppen több ezres töszámában fordul elő. A nyúlánk sárma tövenkénti természetvédelmi értéke 2000.- Ft. A növény és a löszgyep, mely élőhelyül szolgál természetvédelmi szempontból kiemelt jelentőségű, a térségben kevés hasonló élőhely maradt meg. Megőrzése a térségben kiemelkedő jelentőségű. Az érintett terület Békés Megye Területrendezési Tervében Ökológiai folyosó területen található.

1.3. Megnevezés: **Erdei tulipán (*Tulipa sylvestris*) élőhelye**

Érintett helyrajzi szám: Mezőberény 0363/4 (a terület teljes terjedelmében) felekezet nélküli temető.

Tulajdonos: Magyar Állam

Vagyonkezelő: Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. 1133 Budapest, Pozsonyi út 56. sz.

Védetté nyilvánítás célja és indoka: Az erdei tulipán (*Tulipa sylvestris*) hazánktól délre őshonos faj.

Egyes források szerint kb. 300 éve főúri kertekbe, temetőkbe telepítették szépsége miatt, mások szerint a törökök közvetítésével jutott el hazánkba. Április-május folyamán virágzik.

Magyarországon csak kevés helyről jelzik előfordulását, Békés megyében két másik állománya ismert jelenleg, ritkasága miatt védettsége indokolt a Mezőberényi felekezet nélküli temetőben.

2. Helyi jelentőségű védett természeti emlékek

2.1. Megnevezés: **Kocsányos tölgy (*Quercus robur*) a Hosszúfoki I-es szivattyú telep gátórházától északra kb. 42. m-re.**

Érintett helyrajzi szám: Mezőberény 0228

Tulajdonos: Magyar Állam

Vagyonkezelő: Körös-Vidéki Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság

5700 Gyula, Városház u. 26. sz.

Védetté nyilvánítás célja és indoka: Idős 120 éves kocsányos tölgy 25-30 méteres magassággal és 342 cm kerülettel, mely az Alföldön őshonos és ritka. Az érintett kocsányos tölgy Békés Megye területrendezési terve szerint ökológiai folyosó övezetébe tartozik.

2.2. Megnevezése: A Hosszúfoki III-as szivattyú telep mellett található értékes faállomány

Természeti Emlék helye (érintett helyrajzi szám): Mezőberény 0229/1 hrsz.

Tulajdonos: Magyar Állam

Kezelő: Körös-Vidéki Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság

5700 Gyula, Városház u. 26. sz.

Védetté nyilvánítás indoka: A gátórház körül található értékes, idős faállomány védelme az alábbi fajokkal:

1) 1 darab 30 méter magas, 350 cm törzskerületű idős, őshonos fehér nyár (*Populus alba*), mely korára való tekintettel az Alföldön ritka.

2) 5 darab fiatal korú, 30-40 éves juharlevelű platán (*Platanus x hybrida*)

3) 2 db piramistölgy (*Quercus robur* „*Pyramidalis*”) és 2 db 80 éves juharlevelű platánfa (*Platanus x hybrida*)

Az érintett faegyedek Békés Megye területrendezési terve szerint ökológiai folyosó övezetébe tartoznak.

Javasolt kezelési tervek a Természetvédelmi Területekre és a Természeti Emlékekre:

Helyi jelentőségű védett Természetvédelmi Terület kezelési terve

- Meg kell óvni a területeken található őshonos növényállományt és védett növényeket, fennmaradásukat biztosítani kell.
- A védett területek gyepvel borított részeit rendszeresen gondozni (kaszálni vagy legeltetni) kell.

Helyi jelentőségű védett Természeti Emlékek kezelési terve

- A kezelés célja az idős fák hosszútávú fenntartása.
- A fák pusztulása esetén ugyanolyan fafajú fával történő pótlást kell végezni.
- A területeken élő fák nem igényelnek aktív kezelést, koronaalakítást, a száradó ágak gallyazása a balesetveszély elhárítása miatt alkalmanként szükséges.

Oldalankénti aláírások:

..... G. S. Adalut J. J. J.

Az ügygel kapcsolatban megkerestem a Körös-Maros Nemzetipark Igazgatóságot, hogy kívánja-e a fenti területeket országos védelem alá helyezni.

Az Igazgatóság a válaszában leírta, hogy nem kívánja az érintett területeket országosan védett természeti területté nyilvánítani, de a helyi védetté nyilvánításukat a területeken található természeti és táji értékek megóvása érdekében feltétlenül támogatja.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 25 § (7) bekezdése

(7) „A természeti terület védetté nyilvánításának előkészítése során az előkészítést végző - az érdekeltek álláspontjának megismerése érdekében - egyeztető megbeszélést ... tart, amelyre - a kitűzött időpont előtt legalább 15 nappal - meghívja az (1) bekezdésben említett javaslattevőt, valamennyi érdekelt hatóságot, továbbá mindazokat, akikre a védetté nyilvánításból jogok vagy kötelezettségek hárulnak, illetőleg akik jogos érdekét a védetté nyilvánítás közvetlenül érinti.”

Az ügyre vonatkozó lényeges nyilatkozatok és megállapítások, kérdésre adott válaszok:

Kisházi Péter tájékoztatja a megjelenteket, hogy a lómenta egy agresszív erőszakosan terjedő növény, kiirtja a fűvet. Árvízvédelmi szempontból agresszív gyom. Az árvízvédelmi töltés védelmét a biológiai gyeptakaró biztosítja. A lómenta megjelemésével a gyeptakaró eltűnik a töltésről. A lómenta védelme a töltéseken Mezőberény számára nem megfelelő üzenet, mert precedenst teremt egy az árvízvédelem szempontjából veszélyes, agresszív gyom védelmére.

Gulyás Antal elmondja, hogy kisházi Péter véleménye a Képviselő testület felé elő lesz terjesztve, az ügygel kapcsolatban a döntést a Testület hozza meg.

Papp Sándor erdészeti szempontból megkérdezi, hogy a védett fáknál a kezdeményezés az egész területre vagy csak a faegyedekre vonatkozik. Megkérdezi, hogy a védettség mennyiben befojásolja az erdőgazdálkodásukat. Ragaszkodik hozzá, hogy a Vízügy, mint erdőgazdálkodó ne legyen korlátozva az erdőgazdálkodásban.

Gulyás Antal ismerteti, hogy egyedi fák védelméről van szó, térképen megmutatja, hogy mely faegyedeket érinti a kezdeményezés.

Csete Gyula elmondja, hogy a mentás nem a gátoldalon van, hanem a pihenőhelyen, és nem zavarja az árvízvédelmi tevékenységet.

Kisházi Péter ismerteti, hogy a menta nagyon gyorsan terjeszkedik

Onody Gyuláné megkérdezi, hogy a töltés védelmének a szempontjából a fűvesítés van előírva, vagy az a jobb.

Kisházi Péter elmondja, hogy a gyeper a növénytakaró, ami szél ellen, víz ellen a gyökérzete és a szára által megvédi a töltést.

Onody Gyuláné megkérdezi, hogy eddig irtották-e a mentát.

Kisházi Péter elmondja, hogy erőteljesen irtották.

Oldalankénti aláírások:

..... *Gulyás Antal* *Kisházi Péter*

Szelekovszki László ismerteti, hogy konkrét területről van szó, nem befolyásolja a többi helyen való irtást. Ez csak bemutatás célját szolgálja.

Kisházi Péter elmondja, hogy nem szabad olyan dolgokat közel engedni magunkhoz, ami számunkra ártalmas lehet.

Csete Gyula ismerteti, hogy a menta viszonylag kordában van tartva, aki a területet eddig is kezelte, legeltetett, az ezután is tudja kezelni.

Kisházi Péter véleménye, hogy az a közösség aki védelem alá helyezi a mentát annak vállalnia kell a menta kordában tartását és az elszaporodásának a következményeit is. Ha innen kiinduló fertőzés tapasztalható, akkor aki a védelem alá helyezést kezdeményezte annak a következményekért is felelnie kell.

Onody Gyuláné elmondja, hogy gyerekeknek tartottak környezetvédelmi tábor, mi nem vagyunk árvízvédelmi sem növényvédelmi szakemberek ilyen felelőséget nem lehet ránk hárítani. A céljuk az, hogy egy kis területen maradjon meg a növény.

Papp László ismerteti, hogy biztos nem ez az egyetlen élőhely ahol a lómenta előfordul, igaz hogy frekvenciált helyen van, de biztos nem kell messzire menni, hogy hasonló társulást találjanak.

Kisházi Péter elmondja hogy a Vízügyi Igazgatóság nem javasolja a védetté nyilvánítást.

Onody Gyuláné ismerteti, hogy ők csak javaslattevők, a Képviselő Testület dönt, hogy mit tud ebből felvállalni. A terület gondozásában részt tud venni vagy nem.

Szelekovszki László elmondja, hogy más helyeken úgyis irtják a növényt, csak ezen a helyen maradna meg mint ritkaság.

Kisházi Péter elmondja ha védelem alá akarják helyezni akkor vállalják az ezzel járó felelősséget is.

Papp László javasolja, hogy olyan helyen indítványozzák a védelmet, ahol nem okoz konfliktust.

Szelekovszki László úgy véli, így semmit sem tudnak megvédeni, mert mindenhol van ellenérdek.

Szelekovszki László a védelemre javasolt fákkal kapcsolatban elmondja, hogy a fákat egyedenként le kell védeni. Fel kell mérni, hogy mennyi a törzskerülete, milyen magas, milyen fajtájú, egészségileg milyen az állapota, hogy véletlenül se lehessen eltéveszteni. Egyesével kell a fákat levédeni területről szó sincs, az a véleményük, hogy a vízügy erdőgazdálkodását nem szabad akadályozni. A kezelési tervbe ezt mind le kell írni.

Papp László tájékoztatja a jelenlévőket, hogy amennyiben árvizes jelenség, fakadóvíz összefüggésbe hozható a fáknak a jelenlétével, akkor a helyi védettség helyett elsődlegesen az árvízvédelmi szempontok. Nem kizárt hogy az árvizes jelenség összhangban van a fák gyökérzetével.

Szelekovszki László véleménye az, hogy ezek a fák többszáz évesek és sok árvizet megérttek.

Papp László elmondja hogy a fák akkor jelentenek problémát ha elhalnak és a korhadt gyökerek veszélyeztetik az árvízvédelmet.

Szelekovszki László elmondja, hogy ezek a fák még ötven év múltán sem fognak veszélyt jelenteni.

Kisházi Péter elmondja, hogy senki nem akarja a fákat bántani, csak ha védetté válik egy fa, akkor később gondot okozhat a fa megbetegedése. A fának ott a helye mindaddig amíg nincs árvízvédelmi probléma.

Falatiné Berkesi Márta véleménye szerint, ha a fa gondot okoz, akkor az árvízvédelem az elsődleges, és ilyen kompromisszumot elfogadnak.

Papp László elmondja hogy ehhez nem kell védelem alá helyezni a fákat, a fák eddig is ott voltak, de előfordulhat árvizes jelenség, töltéserősítés töltésáthelyezés, és megnehezíthetjük egymás munkáját. Példa volt rá, hogy a helyi védelem alá helyezés a Vízügy munkáját megnehezítette.

Szelekovszki László szerint a fákat bárki megrongálhatja, manapság ezek az esetek elszaporodtak. A védetté nyilvánítás a hosszútávú megőrzést biztosítja

Papp Lászlónak negatív tapasztalatai vannak a helyileg védett fákkal, életveszélyes helyileg védett fáknál nem engedélyezték az adott erdőrész véghasználatát.

Szelekovszki László elmondja hogy törvényben van leírva, hogy baleset és életveszélyt mind helyi mind országosan védett fáknál is el kell hárítani. A fák védelmével kapcsolatban kezelési tervet kell készíteni. A fák értéket növelnek a településnek.

Papp László szerint mérlegelni kell, hogy generál-e a helyi védelem konfliktusokat és megér-e ez ennyit. A Vízügyi Igazgatóság érdeke is az, hogy fa legyen ott.

Onody Gyuláné ismerteti, hogy a védelem alá helyezésre a Képviselő Testület jogosult. A védelmet le is veheti a fákról, ha azok balesetveszélyessé válnak, vagy az árvízvédelmet veszélyeztetik. Az oktatás és a turizmus szempontjából fontos lenne a védelem alá helyezés.

Kisházi Péter ismerteti hogy az árvízvédelmi mű része a vele együtt dolgozó altalaj, így a gát két oldalán lévő területsáv fontos tényezője a biztonságak.

Kokavecz Mihály megkérdezi, hogy a tulajdonában lévő a Laposi-kert és a körgát közti gyep védelmének mi a lényege.

Gulyás Antal ismerteti, hogy helyi védelem alá helyezés után a gyepet nem szabad felszántani. Továbbra is legelőként és kaszálóként kell használni.

k.m.f.

.....
ügyintéző

.....
jegyzőkönyvvezető

JELENLÉTI ÍV

A 2012 január 10-én Mezőberény Város Polgármesteri Hivatala 16. számú nagytermében, 14 óra 00 perckor tartott természetvédelmi területek és faegyedek helyi védelem alá helyezésének egyeztető tárgyalásához.

Szelekovszki László

Falatiné Berkesi Márta

Onody Gyuláné

Csete Gyula

Baji Imre

Szücs László

Szikora László

Varga László

Szurcsik István

Szobavári Zsolt Károlyné

Szurcsik Zoltán

Károlyi János

Tóth Béláné Kokauszki Ilona

Darida Károlyné Kokauszki Anna

Miklósik Béláné Kokauszki Mária

Kokavecz Mihály

Kokavecz Mihályné

Adamik Jánosné

Gulyás Antal

Szelekovszki László

Falatiné Berkesi Márta

Onody Gyula

Csete Gyula

Varga László

Kokavecz Mihály

Adamik Jánosné

Gulyás Antal

Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodó ZRT. 1133 Budapest, Pozsonyi u. 56.sz.

Körös-Vidéki Környezetvédelmi És Vízügyi Igazgatóság 5700 Gyula, Városház u. 26.sz

Kisbácz: Peter Konrad osztályvezető

Papp Sándor csoportvezető

Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóság 5540 Szarvas Anna-liget u. 1.sz.

Tiszaántúli KTVF 5700 Gyula, Megyeház u. 5-7. sz.